

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Lucrările întocmite de candidat demonstrează în general o bună capacitate de analiză și sinteză. Candidatul acordă atenție analizării cauzelor sub toate aspectele (probațiune, clasificarea poziției părților, soluționarea excepțiilor). În cuprinsul hotărârilor unde se rețin susținerile părților, acestea sunt, de regulă,

sintetice, cu aprecierea corespunzătoare a relevanței acestora în economia litigiului. Totuși, în unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările intimatului (de exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 7, 11, 18, 20, 21, 28 și 29 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – **9 puncte**

Motivare: În general, exprimarea este coerentă, existând o succesiune logică a ideilor și o coroborare a statuărilor judecătorului cu probele administrate în cauză. Calitatea unora dintre lucrări este afectată de enunțuri schematice care diminuează coerența motivării (hotărârile nr. 4, 5, 14 și 28 selectate de comisie). În unele lucrări, sunt preluate nefiltrat susținerile părților („Prin decizia atacată pârâul s-a îndepărtat de la scopul legii și cel pentru care a fost înființat” - hotărârea nr. 18 selectată de comisie; „Contestă modul ocult în care a fost emis Ordinul de salarizare...” – hotărârea nr. 19 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – **11 puncte**

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte, cu grad ridicat de complexitate, specifice contenciosului administrativ și fiscal, fiind motivate clar și logic, ceea ce denotă o bună cunoaștere a legislației și jurisprudenței specifice. În cuprinsul hotărârilor se fac trimiteri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul unor recursuri în interesul legii și în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (hotărârile nr. 11, 19 și 21 selectate de comisie), la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârea nr. 21 selectată de comisie) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 6, 7, 9, 15, 25 și 27 selectate de comisie), acestea fiind bine inserate în contextul argumentativ și contribuind la creșterea calității motivării.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – **4 puncte**

Motivare: Potrivit datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat, în general, peste media secției, iar numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare s-a situat între 36,4 zile în anul 2014 și 68,8 zile în anul 2015. Aceste întârzieri sunt explicabile prin numărul mare al ședințelor de judecată și al cauzelor la soluționarea cărora a participat, situate peste media secției. Candidatul a îndeplinit atribuții suplimentare, constând în: verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate la instanțele din circumscripție; verificarea respectării obligațiilor legale, a regulamentelor, a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii date în conformitate cu legea, a hotărârilor adunărilor generale și ale colegiilor de conducere, de către judecători și personalul auxiliar de specialitate la instanțele din circumscripție; coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor; înlocuirea președintelui de secție atunci când acesta lipsește, precum și în toate cazurile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției de conducere.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): **36 puncte**

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

.....
.....
.....